**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-01 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №43-10/20 в отношении адвоката**

**С.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя, представителя заявителя – Ж.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №43-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.А.Ю. в отношении адвоката С.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 14.05.2020г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту на предварительное следствие. Вознаграждение стороны определили в размере 60 000 рублей в месяц. Заявитель оплатил 120 000 рублей. 22.06.2020г. адвокат не явилась для участия в следственных действиях, не отвечала на телефонные звонки, связалась с заявителем только 29.07.2020г. Поэтому заявитель потребовал вернуть выплаченные денежные средства и компенсировать расходы на привлечение другого адвоката. Адвокат согласилась вернуть 150 000 рублей, однако на настоящий момент не вернула 50 000 руб.

21.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2963 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

29.10.2020г. заявитель, его представитель – Ж.М.А. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

29.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.М.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ж.А.Ю., выразившегося в том, что адвокат 22.06.2020г., будучи уведомленной надлежащим образом, не явилась на следственные действия, не предупредила об этом заявителя и не ходатайствовала о переносе следственных действий на более поздний срок.

Заявитель, его представитель – Ж.М.А., в заседании Совета участвовали посредством видеоконференцсвязи, выразили устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явилась и против заключения квалификационной комиссии не возражала.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявитель, особенно в отношении защиты в уголовном процессе, вправе ожидать от адвоката полный объём интересующей подзащитного юридической помощи, которая должна оказываться квалифицированно и своевременно. Профессиональное исполнение обязательств перед доверителем включает в себя установление эффективных каналов оперативной связи адвоката с доверителем, необходимый доверителю в каждом конкретном случае объём консультаций для совместного определения правовой позиции и тактики её отстаивания. Адвокату следует избегать недопониманий с доверителем как по предмету поручения, так и по техническим вопросам его исполнения. Неявка на следственное действие без предварительного согласования с подзащитным является очевидным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, обоснованно установленным квалификационной комиссией.

Одновременно Совет находит, что заявителем не обоснован и не доказан конкретный вред интересам защиты доверителя допущенным нарушением. Не оправдание адвокатом ожиданий подзащитного и разочарование в эффективности юридической помощи обоснованно повлекли расторжение заключённого с адвокатом соглашения и обращение к другому адвокату, на что заявитель имел полное право.

Совет отмечает, что в связи с расторжением соглашения адвокатом был осуществлён возврат значительной части уплаченного вознаграждения (ста из ста двадцати тысяч рублей). Требование заявителя о полном возврате вознаграждения и компенсации расходов на другого привлечённого им адвоката квалификационная комиссия справедливо нашла не основанным на законе. Данный вывод дисциплинарных органов не лишает заявителя права на обращение в суд для разрешения споров по расторгнутому соглашению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Ж.А.Ю., выразившееся в том, что адвокат 22.06.2020г., будучи уведомленной надлежащим образом, не явилась на следственные действия, не предупредила об этом заявителя и не ходатайствовала о переносе следственных действий на более поздний срок.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.